|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בתל אביב -יפו** | | |
| **ת"פ 8440-07-20 מדינת ישראל נ' אבו סייף ואח'** |  | **27 דצמבר 2023** |

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| **לפני כבוד השופט עלאא מסארווה** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשמים** | **.1** **מוסטפה אבו סייף** **ת"ז xxxxxxxxxx**  .2 גומעה אבו טביח ת"ז xxxxxxxxxx– לא בעניינו  .3 יטאיו לאקיה ת"ז xxxxxxxxxx– בקהילתי – לא בעניינו  **.4** **זקריה שקרא** **ת"ז xxxxxxxxxx** | |

**נוכחים**:

ב"כ המאשימה: עו"ד

ב"כ הנאשם 1: עו"ד זילברברג ; ב"כ הנאשם 4: עו"ד מחמוד נעאמנה

הנאשמים 1 ו- 4 : בעצמם

<#2#>

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

**גזר דין**

**כללי**

הנאשמים הורשעו על בסיס הודאתם בכתבי האישום המתוקנים ובמסגרת הסכמות דיוניות בעבירות כדלקמן:

נאשם 1 – בעבירה של **סחר בסמים מסוכנים (ריבוי עבירות)** לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) + [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש) תשל"ג- 1973 (להלן – "הפקודה").

בהתאם לעובדות, בין התאריכים 20.2.20-14.3.20 סחר נאשם 1 בצוותא חדא במספר מועדים, בסם מסוכן מסוג קוקאין במשקל **מצטבר** כולל של כ-9 גרם ובתמורה כוללת של כ-3,600 ₪.

נאשם 4 – בעבירה של **הספקה סמים מסוכנים (3 עבירות)** לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) + [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש) תשל"ג- 1973.

בהתאם לעובדות, בין בתאריכים 20.2.20 ו-26.2.20 סיפק נאשם 4 בצוותא חדא ובשתי הזדמנויות סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של כ-2 גרם, ובמקרה אחר קוקאין במשקל שאינו ידוע למאשימה, בתמורה ל-400 ₪ וסכום נוסף שאינו ידוע למאשימה.

**הסכמות הצדדים**

בעבור שני הנאשמים:

בהתאם להסכמת הצדדים, עניינם של הנאשמים הופנה לשירות המבחן, כאשר עמדת המאשימה למאסר בפועל ורכיבים נלווים. כמו כן, הצדדים הסכימו על חילוט.

**תסקירי שירות מבחן**

**נאשם 1**

מתסקיר שירות מבחן מיום 5.12.22, עולה כי הנאשם בן 22, נעדר עבר פלילי ולוקח אחריות חלקית ומביע חרטה על מעשיו. הנאשם צורך סמים באופן קבוע ונמצא בהליך הוצאת רישיון לקנאביס רפואי. שירות המבחן סבור כי קיים סיכוי לביצוע עבירות נוספות בעניינו של הנאשם. הנאשם הביע רצון להשתלב בקבוצה טיפולית. על כן, שירות המבחן המליץ על הטלת צו מבחן למשך שנה, ועונש בדמות עבודות שירות.

מתסקיר שירות המבחן מיום 18.4.23, עולה כי הנאשם השתלב בקבוצה טיפולית לצעירים עוברי חוק במסגרת שירות המבחן. הנאשם משתף פעולה עם ההליך הטיפולי, מגיע למפגשים, משתתף ולוקח חלק משמעותי בקבוצה. לאור שיתוף הפעולה והעדר עבר פלילי, שירות המבחן המליץ על אפיק שיקומי וביקש להטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנה, ומאסר שירוצה בעבודות שירות.

מתסקיר שירות המבחן מיום 25.6.23, עולה כי הנאשם המשיך להגיע בהתמדה לקבוצה הטיפולית. דווח כי הנאשם החל בשיתוף מחשבותיו ורגשותיו, תוך העמקת ההבנה בנוגע לדפוסי התנהגותו המכשילים. בנוסף, הביע רצונו להמשיך את התהליך הטיפולי. לאור הנסיבות, גילו הצעיר של הנאשם, היעדר עברו הפלילי ואי פתיחת תיקים נוספים בעניינו, שירות המבחן המליץ על בחירה באפיק שיקומי והטלת צו מבחן למשך שנה. כמו כן, המליץ על הטלת מאסר שירוצה בעבודות שירות.

**נאשם 4**

מתסקיר שירות מבחן מיום 28.12.22, עולה כי הנאשם בן 23, בעל הרשעה נוספת בגין שבל"ר ונטישה במקום אחר בגינה נדון לעונש מאסר על תנאי וקנס. הנאשם זומן ל-3 בדיקות שתן, מתוכן הגיע לשתיים, אשר נמצאו ללא שרידי סם. שירות המבחן סבור כי הנאשם נעדר מאפיינים עבריינים וכי ההליך המשפטי מהווה הרתעה עבורו, ועל כן ישנה הפחתה בסיכון לביצוע עבירות נוספות. שירות המבחן המליץ על עונש מאסר אשר ירוצה בעבודות שירות, קנס ומאסר מותנה.

**דיון והכרעה**:

אירוע אחד או מספר אירועים:

לפי תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), על בית המשפט לקבוע תחילה האם ניתן להתייחס לנסיבות האישום כאירוע אחד או שמא מדובר במסר אירועים נפרדים המחייבים קביעת מתחמי ענישה שונים.

פסיקת בית המשפט העליון בעניין בני ג'אבר התמודדה עם השאלה העקרונית מתי ייחשבו עובדות המקרה כמקימים אירועים שונים.

ב[ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **אחמד בני ג'אבר נגד מדינת ישראל** (29.10.14) (פורסם באתר נבו), בדעת הרוב, בחוות דעתו של כבוד השופט ע' פוגלמן נפסק:

**"להשקפתי התיבה "אירוע אחד" רחבה דיה כדי לכלול גם פעולות עברייניות שבוצעו על פני רצף זמן; כללו מעשים שונים; ביחס לקורבנות שונים; ובמקומות שונים. הכל – כל עוד הם מהווים מסכת עבריינית אחת. נמצאנו למדים כי הבחינה אם העבירות השונות שביצע הנאשם מהוות "אירוע אחד" היא תכליתית-פונקציונאלית"**.

המקרה שבפניי מאפשר לקבוע מתחם כולל לפי כל נאשם ונאשם בהתאם לחלקו, ללא צורך לקבוע מתחם נפרד לפי אישומים או עסקאות. מדובר במקרים דומים, שקיימת ביניהם זיקה הדוקה, לפי סוג הסם, שיטת הביצוע, המשקל והתמורה, והם בוצעו במסגרת פעילות עבריינית שוטפת, בהתאם לחלק הכללי בכתב האישום המתוקן.

מתחם העונש ההולם:

בהתאם לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), יש לקבוע, בטרם קביעת העונש המתאים, מתחם עונש הולם למעשה העבירה בהתאם לעקרון ההלימה ותוך התחשבות במידת הפגיעה בערך החברתי, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

הערכים המוגנים הם: תרומתו של בית המשפט למאבק הכללי בנגע הסם וכן בריאותו ושלומו הפיזי והנפשי של הציבור מפני נזקים הנגרמים כתוצאה משימוש בסמים והשפעתם הממכרת וההרסנית.

על אף התיקונים המפליגים בכתב האישום, חלקו של הנאשם 1, גם לאחר התיקונים נותר משמעותי, והחומרה הרבה עולה בעיקר מחלקו הכללי של כתב האישום המתוקן, וביטוי קונקרטי של הפעילות העבריינית באישומים השונים.

לפי כתב האישום המתוקן, הנאשם 1 הפעיל קו חלוקה של סמים, לכל דורש. הנאשם 1 שלח הודעות ללקוחות פוטנציאלים ולאחר שקיבל הזמנה שלח להם את הסמים שביקשו באמצעות שליחים (בין היתר, הנאשמים 3-4).

האישום הראשון ייחס לנאשם 1 סחר בסמים מסוג קוקאין, במספר מועדים לאדם מסוים, במשקל של 1 גרם בתמורה ל- 400 ₪. האישום השני, ייחס לנאשם 1 סחר בסמים מסוג קוקאין, במספר מועדים, במשקל של 2 גרם בתמורה ל- 800 ₪. האישום השלישי ייחס לנאשם 1 סחר בסמים מסוג קוקאין, במספר מועדים לאדם מסוים, במשקל של 1 גרם בתמורה ל-350-400 ₪. האישום הרביעי ייחס לנאשם 1 סחר בסמים מסוג קוקאין, במספר מועדים לאדם מסוים, במשקלים משתנים (1-2 גרם) בתמורה ל- 400 ₪ או 800 ₪ בהתאמה.

לנאשם 4 יוחסו אספקת סמים (כשליח) ב- 3 עסקאות שפורטו באישומים 1,2.

בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי במקרים דומים למיוחס לנאשם 1 הוטלו על נאשמים עונשים, החל מ-18 ועד 36 חודשי מאסר בפועל, וזאת תוך שימת דגש על חלקו בעבירות, ריבוי המקרים, סוג הסם ושיטת ביצוע העבירות. אשר לנאשם 1, **מצאתי כי מתחם העונש הראוי בעניינו נע בין 10-20 חודשי מאסר בפועל**.

אפנה למדיניות הענישה הנהוגה

1. [רע"פ 8408/15](http://www.nevo.co.il/case/20787902) **שמעון חביב נ' מדינת ישראל** (2015),מדובר במקרה חמור מענייננו, ושם הנאשם הודה והורשע בעבירות של סחר בסם מסוכן והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית. באישום הראשון, ביצעו השניים עסקת סמים בסם מסוג קוקאין במשקל מצטבר של 1.1 גרם בתמורה ל- 600 ₪. במסגרת האישום השלישי, ביצעו עסקה של סם מסוג קוקאין במשקל כולל של למעלה מחמישה גרם, ובאישום החמישי, החזיקו בסם מסוג קוקאין המשקל של למעלה מ-15 גרם. בית המשפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 8 ל-18 חודשי מאסר בפועל, לכל אחד משלושת האישומים. הערעורים לבית המשפט המחוזי והעליון נדחו.
2. [עפ"ג (ירושלים) 24890-11-19](http://www.nevo.co.il/case/26175657) **מדינת ישראל נ' וקנין ואח'** (2019), הנאשמים הורשעו בעבירות של סחר בסם מסוכן והחזקת סם. מדובר בסחר במספר הזדמנויות, לסוכן סמוי קוקאין במשקל של כ-10 גרם במקרה אחד, 20 גרם במקרה אחר ו-15 גרם במקרה שלישי. בית המשפט קבע מתחמים שונים, כאשר לגבי שני האישום הראשון נקבע מתחם בין 8 ל-20 חודשי מאסר ולגבי שני האישומים הנוספים, כל אחד מהם, מתחם הנע בין 10 ל-20 חודשי מאסר. הערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי נדחה.
3. [ת"פ (תל-אביב) 39400-05-15](http://www.nevo.co.il/case/20299976) **פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' נועם לב** (2017), נאשם 1 הורשע בשתי עבירות של סחר בסם מסוכן. במקרה הראשון, הנאשם מכר לסוכן קוקאין בכמות כוללת של 1.7171 גרם נטו, מחולק ל-4 שקיות בתמורה לסך של 1,500 ₪ ובמקרה השני כמות כוללת של 9.7752 גרם נטו תמורה ל-5,000 ₪. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם בגין האירוע הראשון נע בין 8 חודשי מאסר לריצוי בפועל לבין 18 חודשי מאסר לריצוי בפועל ומתחם העונש ההולם בגין האירוע השני נע בין 12 חודשי מאסר לריצוי בפועל לבין 24 חודשי מאסר לריצוי בפועל.
4. [ת"פ (תל-אביב) 17130-05-18](http://www.nevo.co.il/case/24161896) **מדינת ישראל נ' אבו זהרה** (2019), הנאשם הורשע בשלוש עבירות של סחר בסמים והפרת הוראת חוקית. במקרה הראשון, הנאשם מכר לסוכנת קוקאין במשקל 2.5 גרם וסם מסוג MDMA במשקל 0.79 גרם, והכל בתמורה לסך של ₪2,400. במועד אחר, הנאשם מסר לסוכנת קוקאין במשקל 1.36 גרם בתמורה לסך של ₪1,000. במועד נוסף, קוקאין במשקל 0.47 גרם בתמורה לסך של ₪400. הנאשם צירף תיק נוסף שעניינו הפרת הוראה חוקית. בית המשפט קבע כי מתחם עונש הולם שנע בין 8 ל-18 חודשים לכל עסקה. בית המשפט גזר על הנאשם, עונש של מאסר בפועל לתקופה של 16 חודשים, בניכוי ימי מעצרו, לצד ענישה נלווית.
5. [ת"פ (תל-אביב) 60075-11-18](http://www.nevo.co.il/case/25177615) **מדינת ישראל נ' אבו חסירה** (2019), הנאשם הורשע בעבירות של סחר בסמים והחזקת סם שלא לצריכה עצמית. בהתאם לעובדות, הנאשם מכר לסוכנת סמויה 2 מנות סם מסוג קוקאין במשקל כולל של 1.67 גרםבתמורה ל-1,200 ₪. באותן נסיבות, החזיק הנאשם ברכבו 9 מנות של סם קוקאין במשקל כולל של 7.5 גרם. בית המשפט קבע מתחם עונש אחד וכולל באשר לאירוע כנע בין 8 ל-18 חודשים לצד ענישה נלווית. בית המשפט גזר על הנאשם, עונש של 9 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות, לצד ענישה נלווית.
6. [ת"פ (תל-אביב) 15952-02-20](http://www.nevo.co.il/case/26431846) **מדינת ישראל נ' טרבלסי** (2021), הנאשם הורשע בשתי עבירות של סחר בסמים לסוכן סמוי, בשתי הזדמנויות, בכמויות של 8 גרם ו-8.5 גרם קוקאין (סך הכל 16.5 גרם קוקאין). בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 12 חודשים ועד 24 חודשים.
7. ב[ת"פ 65528-11-19](http://www.nevo.co.il/case/26224658) **מדינת ישראל נ' איסקייב ואח'** (2023), הרשעתי את הנאשם בעבירות של הפרת הוראה חוקית בשתי הזדמנויות ובסחר בסמים מסוכנים בשתי הזדמנויות בסם מסוג קוקאין במשקל כולל של כ-25 גרם. קבעתי כי מתחם העונש נע בין 18-36 חודשי מאסר.

וכן אפנה לפסיקה שהוגשה על ידי ההגנה:

1. [ת"פ 927-09-21](http://www.nevo.co.il/case/28039301) **מדינת ישראל נ' אלבקרי** (2023), הרשעתי את הנאשם בעבירות סחר בסמים מסוכנים בשתי הזדמנויות בסם מסוג קוקאין במשקל כולל של כ-25 גרם. קבעתי כי מתחם העונש נע בין 18-36 חודשי מאסר.
2. בת"פ 29711-03-22 **מדינת ישראל נ' יוסף ואח'** (2023), מדובר במקרה חמור מענייננו, שם הנאשם הורשע בסחר בסמים מסוג קוקאין במשקל של כ-90 גרם. בית המשפט קבע כי בהתאם לנסיבות ייחודיות של המקרה, מתחם העונש ההולם נע בין 15 ל-24 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם 16 חודשי מאסר.

וכן, ל[ת"פ 47890-09-16](http://www.nevo.co.il/case/21642359) **מדינת ישראל נ' חן** (2019), [ת"פ 46910-12-19](http://www.nevo.co.il/case/26286022) **מדינת ישראל נ' חדאד ואח'** (2021).

בקביעת המתחם בעניינו של הנאשם 1 לקחתי בחשבון את הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה לרבות: מרכזיות חלקו כמשלח אחרים והיותו הרוח החיה, ריבוי המקרים, רצף העבירות, היוזמה, התכנון, הביצוע בצוותא, עצם קיומו של קו אספקת סמים לכל דורש, סוג הסם, המשקל, והתמורה.

בקביעת המתחם בעניינו של הנאשם 4 לקחתי בחשבון את הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה לרבות: היותו השליח לדבר סם, חוליה בלתי נפרדת מקו האספקה, הביצוע בצוותא, התעוזה, ומנגד חלקו הקטן יותר ביחס לנאשמים האחרים מחוללי הפשיעה בתיק.

**סטייה מהמתחם משיקולי שיקום**

במקרה זה לא מצאתי נסיבות מיוחדות המצדיקות סטייה ממתחם העונש ההולם, לחומרה או לקולה. התסקירים שהוגשו בעניינם של הנאשמים, על אף שיש בהם חלקים חיוביים, אינם מצביעים על שיקום משמעותי, וודאי לא שיקום יוצא דופן שיצדיק חריגה ממתחם העונש ההולם.

אמנם נאשם 1 השתלב בקבוצה טיפולית בשירות המבחן (קבוצה לצעירים עוברי חוק), הגיע למפגשים, השתתף ולקח חלק משמעותי בקבוצה, אך לא ניתן לראות בכך שיקום יוצא מגדר הרגיל, כדרישת הפסיקה. מדובר בתהליך חיובי, אך הוא נעדר מרכיבים עוצמתיים מבחינת הטיפול הייעודי או הרלוונטיות. הדבר יישקל אפוא כשיקול למיתון העונש בתוך המתחם, להבדיל מחריגה ממנו.

הוא הדין לגבי נאשם 4, אשר נקבע לגביו שהוא נעדר דפוסים עברייניים ובבדיקות שתן שנערכו לו נמצא ללא שרידי סם, לצד התרשמות מהפחתה בסיכון להישנות עבירות בעתיד. לא מצאתי בכל אלה, עילה לסטייה מהמתחם. **ואולם, לנוכח המתחם שנקבע בעניינו, שהותו כחודשיים במעצר, והצדקה להצבת עונשו בתחתית המתחם, הרי שיש מקום בעניינו ללכת לקראתו במידה מוגבלת, להסתפק ברף הגבוה של עונש שיכול שירוצה בעבודות שירות, מבלי קיזוז ימי מעצרו. לשיטתי, יש בכך משום תוצאה ענישתית ראויה שלוקחת בחשבון נתונים רבים שנרשמו לזכותו כפי שאפרט מיד בהמשך.**

קביעת העונש בתוך מתחם העונש ההולם:

במסגרת הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה בעניינו של **נאשם 1** לקחתי בחשבון את הנתונים הבאים:

גילו הצעיר במיוחד ועברו הפלילי הנקי של הנאשם 1. הודייתו של הנאשם בכתב אישום שתוקן באופן משמעותי ביותר, נטילת האחריות מצדו, אף ללא הסכמה עונשית, והחיסכון בזמן השיפוטי והתהליך החיובי בשירות המבחן, נסיבותיו האישיות, הפגיעה של ההרשעה והעונש בנאשם, לרבות בשל גילו, ופגיעתן במשפחתו, תקופת מעצרו של הנאשם והזמן שחלף מאז שחרורו. כל אלה מצדיקים מיקום העונש בתחתית מתחם העונש.

במסגרת הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה בעניינו של **נאשם 4** לקחתי בחשבון את הנתונים הבאים:

עברו הפלילי של הנאשם שמסתכם בהרשעה אחת בעבירה לא רלוונטית, הודייתו של הנאשם בכתב אישום שתוקן באופן משמעותי, נטילת האחריות מצדו, אף ללא הסכמה עונשית, והחיסכון בזמן השיפוטי, ההתרשמות החיובית של שירות המבחן, תקופת מעצרו, התנאים המגבילים לתקופה ארוכה, העדר הסתבכויות מאז, על אף חלוף הזמן. הנאשם 4 גדל בתנאי עזובה, מצוקה כלכלית דוחקת, ללא דמות אבהית, במשפחה מרובת ילדים, והתפתה לפעילות עבריינית למשך תקופה קצרה ומאז הוא הדיר רגליו מפעילות עבריינית.

לאור יתרת העונש שהיה על נאשם 4 לרצות, לו נגזר עונשו למאסר בפועל בן 10 חודשים, בניכוי חודשיים מעצר, מצאתי, כאמור, לגזור על הנאשם 4 תשעה חודשי מאסר שיכול שירוצו בעבודות שירות.

לאור האמור, ולאחר שנתתי דעתי לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ולטיעוני הצדדים, החלטתי לגזור על **הנאשם 1** את העונשים הבאים:

* 1. **מאסר בפועל** למשך 18 חודשים, בניכוי ימי מעצרו לפי חישובי שב"ס.
  2. 6 חודשי **מאסר על תנאי** למשך 3 שנים, שלא יעבור עבירה מסוג פשע לפי פקודת הסמים וזאת החל מיום שחרורו ממאסר.
  3. **קנס** בסך 5000 ש"ח או 60 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 1.2.24.
  4. **פסילת רישיון נהיגה בפועל** למשך חודש ימים (רכיב זה מוסכם).
  5. **פסילת רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים על תנאי למשך שנתיים**, שלא יעבור עבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216). הנאשם יפקיד את רישיון הנהיגה שברשותו עד לתאריך 1/1/24 במזכירות בית משפט. מניין הפסילה יחל מיום זה.
  6. **מורה על חילוט הרכוש שנתפס על הנאשם 1 כמפורט בהודעת כתב האישום.**

החלטתי לגזור על **הנאשם 4** את העונשים הבאים:

1. מאסר למשך 9 חודשים (ללא קיזוז ימי המעצר), אשר ירוצה בדרך של **עבודות שירות**, בהתאם לחוות דעת **הממונה**. משפג תוקפה של חוות הדעת של הממונה, תוגש חוות דעת עדכנית בתוך 60 ימים.
2. 6 חודשי **מאסר על תנאי** למשך 3 שנים, שלא יעבור עבירה מסוג פשע לפי פקודת הסמים.
3. **קנס** בסך 5000 ₪ או 60 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 1.2.24.
4. **פסילת רישיון נהיגה בפועל** למשך חודש ימים.
5. **פסילת רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים על תנאי למשך שנתיים**, שלא יעבור עבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).
6. הנאשם יפקיד את רישיון הנהיגה שברשותו עד לתאריך 1/1/24 במזכירות בית משפט. מניין הפסילה יחל מיום זה.
7. **מורה על חילוט הרכוש שנתפס על הנאשם 4 כמפורט בהודעת כתב האישום.**

המזכירות וההגנה ישלחו העתק מפסק הדין לממונה על עבודות השירות ולשירות המבחן.

הכספים שהופקדו עבור הנאשמים 1 ו-4 בתיק זה ובתיקיהם הקשורים יועברו לצורך תשלום הקנס ו/או הפיצוי שנפסקו בגזר דין זה, וככל שתיוותר יתרה היא תושב לידי המפקיד, בכפוף לכל עיקול או למגבלה אחרת על פי דין.

**זכות ערעור לבית משפט המחוזי בתוך 45 ימים מהיום**.

**<#3#>**

**ניתנה והודעה היום ט"ו טבת תשפ"ד, 27/12/2023 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **עלאא מסארווה, שופט** |

**ב"כ המאשימה:**

אבקש עיכוב ביצוע גזר הדין. בית המשפט מוסר לי שחוות הדעת האחרונה אינה בתוקף ולכן במילא לא ניתן להתחיל את ביצוע העונש. אך אבקש עיכוב ביצוע למשך 45 ימים.

**ב"כ הנאשם 1:**

אני אבקש להתחיל את העונש בתוך 60 ימים.

**ב"כ המאשימה:**

אנו מתנגדים, מדובר בתקופה ארוכה בלי קשר להתנגדות הבסיסית שלנו לעיכוב ביצוע.

**<#4#>**

**החלטה**

מורה לממונה על עבודות שירות להגיש חוות דעת עדכנית באשר למועד תחילת ריצוי העונש. אשר לעיכוב הביצוע, לגבי נאשם 4, הממונה על עבודות שירות מתבקש לקבוע מועד לאחר יום 1/2/24.

לגבי נאשם 1, על הנאשם להתייצב ביום 1/2/24 עד השעה 12:00 בבית המעצר המחוזי בניצן, אלא אם יבצע מיון מוקדם לפני כן. הערבויות בתיק ימשיכו להבטיח התייצבות הנאשמים לריצוי העונש.

5129371

512937154678313<#5#>

|  |
| --- |
| **54678313ניתנה והודעה היום ט"ו טבת תשפ"ד, 27/12/2023 במעמד הנוכחים.** |
| **עלאא מסארווה, שופט** |

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

עלאא מסארווה 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה